**РЕЦЕНЗІЯ НА СТАТТЮ**

Назва рукопису:

Так Ні

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Чи відповідає стаття, що рецензується, тематиці номера? |  |  |
| 2. Чи є проблеми, які обговорюються у статті, новими? |  |  |
| 3. Чи стимулює стаття обговорення важливих питань чи альтернативних точок зору? |  |  |
| 4. Чи доведено актуальність дослідницької задачі? |  |  |
| 5. Чи достатньо ясна методологія дослідження? |  |  |
| 6. Чи містить ця стаття посилання на більш ранні дослідження, присвячені аналогічним завданням? |  |  |
| 7. Чи описаний експеримент, на якому ґрунтуються висновки, переконливо та достовірно? |  |  |
| 8. Чи містить стаття висновки, що узагальнюють отримані результати? |  |  |
| 9. Чи містять висновки будь-які твердження, що не випливають із змісту статті? |  |  |
| 10. Чи зрозуміло представлені результати? |  |  |
| 11. Чи містить стаття текст із неправильною логікою? |  |  |
| 12. Чи містить стаття якісь твердження, які можна трактувати неоднозначно? |  |  |
| 13. Чи правильно / логічно пояснено висновки? |  |  |
| 14. Чи рекомендує рецензент цю статтю до публікації? Можливі такі типи рішень: | | |
| * прийняти без доопрацювання; |  |  |
| * прийняти після незначного доопрацювання; |  |  |
| * переглянути після суттєвого доопрацювання; |  |  |
| * відхилити, як правило, тому що стаття не відповідає критеріям, викладеним вище: оригінальність, важливість для галузі, міждисциплінарний інтерес чи обґрунтована методологія. |  |  |
| 15. Конкретні коментарі та пропозиції рецензента: | | |
|  | | |
| Рецензент, ім'я, прізвище, приналежність, електронна адреса. | | |
|  | | |